

Uitspraak van de Stichting Rentmeesterskamer

Voorzittersbeslissing

14 januari 2011

In de zaak van

[Klager],

[adres],

[plaats],

verder te noemen: klager,

t e g e n

[de rentmeester],

werkzaam voor "[naam kantoor]",

[adres],

[plaats],

verder te noemen: de rentmeester.

Het procesverloop

Dit verloop blijkt, voor zover relevant, uit:

- het klaagschrift met bijlagen, ingezonden bij mail van 29 juli 2010;
- de brief van de Stichting Rentmeesterskamer (hierna: de rentmeesterskamer) van 1 september 2010 met het verzoek aan klager zijn klachten te concretiseren;
- de brief van klager van 7 september 2010;
- de brief van de rentmeesterskamer van 26 oktober 2010 met het verzoek aan klager om toezending van stukken die zijn relatie met de rentmeester onderbouwen;
- de brief met bijlagen van klager van 27 september 2010.

De feiten

Op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting staat voor zover relevant vast dat:

- klager op grond van een pachtovereenkomst pachter is van het perceel [X], groot 11.99.70. ha, dat tot 2 december 2008 werd verpacht door de familie [Y] en vanaf die datum door haar rechtsopvolger [Z];
- de rentmeester optreedt voor de verpachters als hun rentmeester zowel terzake de pachtovereenkomst met klager als terzake de onderhandelingen over de verkoop van het gepachte.

De beoordeling

Klager formuleert diverse klachten tegen de rentmeester daarmee onder meer betogende dat de rentmeesters van dit kantoor in strijd met de gedragscode van de

NVR hebben gehandeld.

Op grond van artikel 2.1 van het Reglement voor tuchtspraak van de rentmeesterskamer kan een opdrachtgever van een beëdigde rentmeester NVR een klacht indienen bij de rentmeesterskamer over de beroepsuitoefening van een beëdigde rentmeester NVR.

Klager heeft zich bij brief van 7 september 2010 op het standpunt gesteld dat ook hij als opdrachtgever van de rentmeester moet worden gezien en dus klachtgerechtigd is. Dit standpunt onderbouwt hij met de brief van de rentmeester aan de vader van klager van 2 mei 1985, alsmede met de wijziging van de pachtovereenkomst van 22 mei 1995 (goedgekeurd door de Grondkamer voor Zeeland op 21 juli 1995). In het eerste document spreekt de rentmeester, die in 1985 het pachtperceel in beheer heeft gekregen, de hoop uit op een prettige samenwerking met de vader van klager. In het tweede document komen de vader van klager en de rentmeester overeen dat klager na een periode van medepacht uiteindelijk zijn vader zal opvolgen in de pacht en dat hij dan zal treden in alle rechten en plichten uit deze pachtovereenkomst.

Naar het oordeel van de voorzitter van de rentmeesterskamer kan noch het eerste noch het tweede document bijdragen aan klager's vereiste hoedanigheid van opdrachtgever van de rentmeester. In de geldende pachtovereenkomst staat de rentmeester genoemd als vertegenwoordiger van de verpachter, niet als die van de pachter. Uitgesloten moet worden geacht dat klager de rentmeester binnen deze pachtrelatie opdrachten kan geven of bijvoorbeeld als rentmeester zou kunnen ontslaan. Nu evident is dat klager op geen enkele moment opdrachtgever is (geweest) van de rentmeester moet klager in zijn klacht jegens deze rentmeester niet-ontvankelijk worden verklaard.

Juist omdat het hier gaat om een kennelijke niet-ontvankelijkheid heeft de voorzitter van de rentmeesterskamer geoordeeld dat te dezen buiten zitting kan worden beslist.

De beslissing

De Rentmeesterskamer:

- verklaart klager in zijn klachten jegens de rentmeester niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gegeven op 14 januari 2011 door mr. J.A.O.M. van Aerde, voorzitter, in aanwezigheid van mr. Y.H.M. Marijs, ambtelijk secretaris.

w.g.
ambtelijk secretaris
mr. Y.H.M. Marijs

w.g.
voorzitter
mr. J.A.O.M. van Aerde