

# Uitspraak van de Stichting Rentmeesterskamer

14 januari 2011

---

In de zaak van:

**[klager],**  
[adres],  
[plaats],  
verder te noemen: klager,

t e g e n

**[de rentmeester],**  
beëdigd rentmeester NVR,  
[adres],  
[plaats],  
verder te noemen: de rentmeester.

## Het procesverloop

Dit verloop blijkt, voor zover relevant, uit:

- het klaagschrift (met bijlagen) van 1 augustus 2010;
- de brief van 26 oktober 2010 van de rentmeester;
- het proces-verbaal van de behandeling ter zitting van 7 december 2010 van de door de stichting Rentmeesterskamer (hierna: de rentmeesterskamer) ingestelde commissie van onderzoek.

## De feiten

Vast staat dat:

- de vader van klager medio februari 2008 twee kavels landbouwgrond gelegen aan de [X] heeft verkocht aan [BV 1] te [plaats], waarbij [BV 1] door de rentmeester is geadviseerd;
- de vader van klager voorts een perceel [Y] van [Z] te [plaats] om niet in gebruik had en dat deze grond sinds november 2008 wordt verpacht aan loonbedrijf [bedrijf] te [plaats], waarbij [Z] door de rentmeester is geadviseerd, en het grondgebruik nadien is uitbesteed aan derden c.q. een van de werkmaatschappijen van [Z] zelf.

## De klachten

Klager betoogt op grond van negen punten dat de rentmeester in strijd met de gedragscode van de NVR heeft gehandeld.

### **Het verweer**

De rentmeester bestrijdt de klachten gemotiveerd.

### **De beoordeling**

Op grond van artikel 2.1 van het Reglement voor tuchtrechtspraak van de rentmeesterskamer kan een opdrachtgever van een beëdigde rentmeester NVR een klacht indienen bij de rentmeesterskamer over de beroepsuitoefening van een beëdigde rentmeester NVR.

De rentmeester heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klachten, omdat tussen hen geen contractuele relatie van opdrachtgever – opdrachtnemer bestaat. Klager heeft in reactie daarop het standpunt ingenomen dat er niettemin een geschil is, hetgeen hij hierop baseert dat de klachten in behandeling zijn genomen.

De rentmeesterskamer stelt op grond van zowel de stukken als het verhandelde ter zitting vast dat tussen klager en de rentmeester geen contractuele relatie heeft bestaan bij de verkoop van gronden door de vader van klager in 2008 aan [BV 1], noch later bij verpachting van de [Y] door [Z] in 2008 aan loonbedrijf [bedrijf] te [plaats] en evenmin uiteindelijk bij de uitbesteding van de grondbewerking / het grondgebruik in 2009 aan derden, zoals [BV 1] of [BV 2] (een werkmaatschappij van [Z]). De conclusie kan geen andere zijn dan dat klager zich over het handelen dan wel nalaten van de rentmeester als beëdigde rentmeester NVR niet kan beklagen en bijgevolg zijn de klachten niet-ontvankelijk. Daarom komt de rentmeesterskamer niet toe aan een inhoudelijke beoordeling daarvan, en dus ook niet aan beoordeling van de ter zitting overgelegde reactie op de brief van de rentmeester van 26 oktober 2010.

Hetgeen in de onderhavige zaak meer of anders is gesteld, leidt niet tot een ander oordeel.

### **De beslissing**

De Rentmeesterskamer:

- verklaart klager in zijn klachten jegens de rentmeester niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gegeven op 14 januari 2011 door mr. J.A.O.M. van Aerde, voorzitter, mw. mr. J.W.H. van der Goes- Petter, mr. A.W. van Engen, leden, in aanwezigheid van mr. Y.H.M. Marijs, ambtelijk secretaris.

Kenmerk: 2010/[klager]/YM  
14 januari 2011

3

---

w.g.  
ambtelijk secretaris  
mr. Y.H.M. Marijs

w.g.  
voorzitter  
mr. J.A.O.M. van Aerde