

UITSPRAAK

Zaaknummer: KZ/2014/01
Datum: 18 november 2014

Uitspraak van de Stichting Rentmeesterskamer in de klachtzaak van:

[klager],
wonende te [plaats], [land],
klager, hierna te noemen: [klager],
gemachtigde mr. R.P.G. Schelvis,

tegen

ing. **[rentmeester]**, werkzaam bij rentmeesterskantoor [kantoor],
kantoorhoudende te [plaats],
verweerder, hierna te noemen: [rentmeester],
procederend in persoon.

Het verloop van de procedure

De volgende processtukken bevinden zich in het dossier:

- het klaagschrift van 7 april 2014
- het verweerschrift van 6 juni 2014.

De klacht is behandeld door een uit de Stichting Rentmeesterskamer (hierna: Rentmeesterskamer) samengestelde commissie van onderzoek ter zitting van 30 september 2014. [Klager] is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verder is [rentmeester] verschenen.

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling hebben beide partijen hun standpunten nader toegelicht.

De feiten

Tussen partijen staan de volgende feiten vast.

a. [Klager] is parttime werkzaam in de functie van landschapsarchitect bij het Ministerie van Defensie. Sinds 1978 is [klager] eveneens werkzaam als rentmeester vanuit een eigen onderneming. [Klager] is niet aangesloten bij de Koninklijke Nederlandse Vereniging van Rentmeesters (hierna NVR).

[Rentmeester] is als rentmeester NVR beëdigd lid van de NVR.

[A] is vroeger lid geweest van de NVR, maar dit lidmaatschap is in 2006 geëindigd.

[Rentmeester] en [A] werken samen in een vennootschap onder firma, gebruiken een gezamenlijk kantooradres, een gezamenlijke kantoortelefoon, fax en e-mail en gezamenlijk briefpapier.

b. Op 26 januari 2014 heeft [A], compagnon van [rentmeester], een e-mailbericht verstuurd aan onder meer de leidinggevende van [klager], de heer [B] (hierna: [B]), en een algemeen e-mailadres van het Ministerie van Defensie. Het e-mailbericht vermeldt als onderwerp:

‘Is de heer [klager] aankoper voor defensie? zo ja dan beunt hij lekker bij met dit handeltje: 40.000 euro winst. In een gebied waar hij aankoper is voor defensie!’

Het e-mailbericht vermeldt – behoudens het onderwerp – geen verder bericht en is verzonden van het privé-mailadres van [A].

c. Tussen [A] en [B] is via e-mail gecorrespondeerd. [B] heeft [A] verzocht door te geven hoe hij achter de transactie is gekomen. Daarop heeft [A] op 28 januari 2014 geantwoord:

‘nee

Ik hoorde in het veld dat er een transactie was en die heb ik toen opgezocht.

Is deze heer beëdigd als rentmeester of alleen als ambtenaar?’

d. Bij e-mailbericht van 6 februari 2014 heeft [B] nadere uitleg gegeven over de aanstelling van [klager]. Hij heeft onder meer gesteld dat de daadwerkelijke aankopen voor Defensie door [B] zelf worden gedaan en niet door [klager]. Voorts heeft hij geschreven:

‘Uw suggestie dat de heer [klager] zou ‘bijbeunen’ en dat hij ‘als ambtenaar met dit handeltje 40.000 winst heeft gemaakt’ laat ik derhalve volledig voor uw rekening en verantwoording’.

De klacht

[Klager] heeft – kort samengevat – aangevoerd dat zonder enige vorm van bewijs zijn integriteit door [A] in twijfel is getrokken, zonder dat daaraan zorgvuldig onderzoek vooraf is gegaan. [Klager] lijdt daardoor (reputatie)schade. Hij is in zijn belangen getroffen. Weliswaar is [A] zelf geen lid van de NVR, maar [rentmeester] draagt als beëdigd lid op grond van artikel 9 van de gedragscode van de NVR de verantwoordelijkheid voor de verrichtingen van medewerkers, waaronder ook [A].

Het verweer

[Rentmeester] heeft – kort samengevat – aangevoerd dat hij niet op de hoogte was van de e-mailberichten tot het moment waarop hij de klacht van de Rentmeesterskamer ontving. [Rentmeester] en [A] hebben samen een vennootschap onder firma, waarbij ieder zijn eigen klanten heeft. Er vinden niet structureel werkoverleggen of vergaderingen plaats. [Rentmeester] is niet de leidinggevende van [A]. De verenigingseed en daarmee de tuchtrechtelijke aansprakelijkheid is een persoonlijke aangelegenheid, die ziet op zijn eigen gedragingen en niet op die van zijn compagnon. [Rentmeester] kent [A] als een oprecht persoon die wel een bepaalde, tamelijk directe wijze van communiceren heeft.

Verder heeft [rentmeester] aangevoerd dat hij – na kennisname van de handelwijze van [klager] – die handelwijze strijdig acht met de ethische normen en waarden van de stand van beëdigde rentmeesters. Hij heeft er begrip voor dat zijn compagnon [A] als een soort klokkenluider deze handelwijze aan de kaak heeft willen stellen.

De beoordeling

1.

De klacht richt zich tegen een rentmeester NVR en dat betekent dat de Rentmeesterskamer bevoegd is over deze klacht te oordelen.

2.

[Klager] heeft niet de hoedanigheid van opdrachtgever van een rentmeester NVR noch is hijzelf rentmeester NVR. Hij is als derde naar het oordeel van de rentmeesterskamer wel direct in zijn belang getroffen en daarin is zijn bevoegdheid tot het indienen van een klacht gelegen (artikel 2.1 van het Reglement inzake de tuchtrechtspraak van de Stichting Rentmeesterskamer).

3.

Centraal staat in deze klacht de vraag naar de reikwijdte van artikel 9 van de Gedragscode NVR. Dit artikel luidt:

De rentmeester NVR draagt verantwoordelijkheid voor verrichtingen die zijn medewerkers uit zijn naam rechtens dan wel feitelijk uitvoeren, ook als die medewerkers zelf geen rentmeester NVR zijn. Dat geldt eveneens indien de verrichtingen worden uitgevoerd door een rechtspersoon waaraan hij leiding geeft en/of waarvan hij bestuurder is.

3.1.

In deze klacht gaat het in het bijzonder om de vraag of [rentmeester] als rentmeester NVR tuchtrechtelijk verantwoordelijk is voor verrichtingen van zijn compagnon [A], die zelf geen rentmeester NVR is. Anders gezegd: valt [A] onder het begrip “medewerker” uit het geciteerde artikel en zo ja, kan dan worden aangenomen dat de verrichtingen van [A] uit naam van [rentmeester] als rentmeester NVR zijn uitgevoerd.

3.2.

Ter beantwoording van deze vragen is van belang dat zo nauwkeurig mogelijk de verhouding tussen [rentmeester] en [A] kan worden vastgesteld.

In de eerste plaats moet worden vastgesteld dat [A] niet in dienst is van [rentmeester] en dat betekent dat er tussen beiden geen gezagsverhouding bestaat. Ter zitting is onderzocht of niettemin enige instructiebevoegdheid bestaat bij [rentmeester] ten aanzien van [A], maar daarvan is geenszins gebleken. [Klager] heeft daarvoor ook geen feitelijke gegevens aangeleverd. Evenmin is gebleken dat [rentmeester] enige zeggenschap heeft of heeft gehad over de communicatie die van de kant van [A] is uitgegaan en waarin de gewraakte mededelingen zijn gedaan, waar de klacht betrekking op heeft.

Ter zitting is vastgesteld kunnen worden dat [rentmeester] en [A] elk eigen klanten hebben en dat zij wel voor gezamenlijke rekening werken en samen personeel in dienst hebben. Zij gedragen zich als gelijkwaardige vennoten en nemen elk voor 50% deel in de vennootschap onder firma.

In de tweede plaats moet worden vastgesteld dat de communicatie van de kant van [A] vanaf zijn privé e-mailadres heeft plaatsgevonden en niet over het e-mailadres van kantoor.

In de derde plaats is nog van belang hoe de firma zich in het maatschappelijk verkeer presenteert. Op hun gezamenlijk briefpapier en uit hun gezamenlijk (kantoor)e-mailadres wordt duidelijk dat [A] en [rentmeester] beiden aan het roer staan van hun samenwerking. Bovendien wordt duidelijk gemaakt dat slechts [rentmeester] rentmeester NVR is.

3.3.

Onder de bovengeschetste omstandigheden kan niet worden gezegd dat [rentmeester] tuchtrechtelijk aansprakelijk is voor de gedragingen van [A], kort gezegd omdat hij over die gedragingen geen zeggenschap heeft (gehad). [A] is aldus niet de medewerker van [rentmeester] in de zin van artikel 9 van de Gedragscode, laat staan dat [A] de gewraakte mededelingen uit naam van [rentmeester] zou hebben gedaan.

Dat betekent dat [klager] niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn klacht.

Het betekent ook dat de Rentmeesterskamer niet toekomt aan een beoordeling van de uitlatingen van [A], noch wat betreft de inhoud daarvan noch wat betreft de vorm waarin deze inhoud was verpakt.

De beslissing

De Rentmeesterskamer:

- verklaart [klager] niet-ontvankelijk in zijn klacht jegens de rentmeester NVR.

Aldus uitgesproken op 18 november 2014 door mr. J.A.O.M. van Aerde, voorzitter, mr. A.W. van Engen en mr. J.W.H. van der Goes-Petter, leden, en door de voorzitter en mr. S.D. van Wijk, ambtelijk secretaris, ondertekend.

mr. S.D. van Wijk

mr. J.A.O.M. van Aerde