

TUSSENUITSPRAAK

Zaaknummer: KZ/2017/05
Datum: 13 maart 2018

Uitspraak van de Stichting Rentmeesterskamer in de klachtzaak van:

[Klager],
wonende te [plaats],
klagende partij, hierna te noemen: klager,
procederend in persoon,

tegen

[RENTMEESTER],
verbonden aan [kantoor],
zaakdoende aan de [straat] te [plaats],
verwerende partij, hierna te noemen: de rentmeester,
procederend in persoon.

1. Het verloop van de procedure

De volgende processtukken bevinden zich in het dossier:

- het klaagschrift van 4 oktober 2017
- het verweerschrift van de rentmeester van 25 november 2017.

2. De klacht en het verweer

2.1. Klager is de zoon van [A]. Klager voert aan dat zijn vader goed contact had met een zekere [opdrachtgeefster], destijds wonende aan de [straat] te [plaats]. Op zeker moment heeft [opdrachtgeefster] door ziekte het grote huis moeten verlaten. Enige tijd nadat [opdrachtgeefster] het huis had verlaten, bleek de rentmeester zijn intrek in het huis te hebben genomen en aldaar zijn kantoor te hebben gevestigd. Klager heeft moeten ervaren dat de rentmeester het contact tussen zijn vader en [opdrachtgeefster] heeft afgehouden, met name toen [opdrachtgeefster] in de laatste periode van haar leven in een hospice heeft doorgebracht. Klager verdenkt de rentmeester ervan in strijd met artikel 2 van de gedragscode van de NVR te hebben gehandeld, dat luidt:

2. Het belang van de opdrachtgever, niet enig eigenbelang van de rentmeester NVR, is bepalend voor de wijze waarop deze zijn opdrachten uitvoert, hij voorkomt verstrengeling van belangen.

2.2. De rentmeester heeft als verweer aangevoerd dat klager niet behoort tot de kring van personen die bevoegd zijn een klacht in te dienen. Klager is immers geen opdrachtgever, geen collega rentmeester en is evenmin direct in enig eigen belang getroffen. Hij heeft er bezwaar tegen zich tegenover een derde te moeten verantwoorden.

Daarnaast betwist de rentmeester de stellingen van klager en voert aan dat deze stellingen goeddeels op roddel en achterklap zijn gebaseerd.

3. De beoordeling

3.1. De klacht richt zich tegen een rentmeester NVR en dat betekent dat de Rentmeesterskamer bevoegd is over deze klacht te oordelen.

3.2. Op grond van artikel 2.1 van het Reglement inzake de tuchtrechtspraak (hierna: het Reglement) van de Rentmeesterskamer kan de opdrachtgever van een rentmeester of degene, die direct in zijn belang is getroffen, klagen over de beroepsuitoefening van een beëdigd rentmeester. Terecht heeft de rentmeester aangevoerd dat klager niet behoort tot de kring van klachtgerechtigden ingevolge artikel 2.1. van het Reglement. Dat betekent dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn klacht.

3.3. Deze beslissing leidt ertoe dat de rentmeester zich niet hoeft te verantwoorden jegens klager, omdat klager bij die verantwoording geen belang heeft. Dat laat onverlet dat er omstandigheden kunnen zijn die ertoe leiden dat de rentmeester zich wel tegenover de Rentmeesterskamer zal moeten verantwoorden. Blijkens artikel 2 van haar Statuten is het doel van de Rentmeesterskamer immers (onder andere) toezicht te houden op het beroep van de Rentmeester NVR (sub a) en voorts bevorderen en bewaken van de eer en de stand, de goede naam en/of de deskundigheid van de rentmeester (sub e).

3.4. Naar het oordeel van de Rentmeesterskamer roept de gang van zaken, waarin de rentmeester zich vestigt in de onroerende zaak van een cliënt en naar eigen zeggen deze onroerende zaak van de kant van de cliënt geschonken heeft gekregen dan wel via erfstelling heeft verkregen, vragen op.

De Rentmeesterskamer heeft behoefte aan inzicht in de gang van zaken en met name aan inzicht in de wijze van verkrijging van de onroerende zaak door de rentmeester. Voorshands volstaat de Rentmeesterskamer met de uitvraag van een aantal documenten, aan de hand waarvan de gang van zaken helder wordt. Omdat de rentmeester tot op heden zulk inzicht niet heeft gegeven, is het niet gemakkelijk om de juiste documenten aan te wijzen. De zorg voor voldoende toelichting en daarmee de keus van documenten ligt in eerste instantie op de weg van de rentmeester. Indien de rentmeester ter adstructie van zijn stellingen een verklaring van de notaris of van familieleden van [opdrachtgeefster] of anderen wenst te overleggen, staat hem dat vrij. Deze informatie komt slechts ter beschikking van de leden van de Rentmeesterskamer. Eerst na ontvangst van het gevraagde materiaal zal worden beslist of een aanvullend verhoor van de rentmeester nodig is.

4. De beslissing

De Rentmeesterskamer:

4.1. verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht;

en alvorens verder te beslissen:

4.2. verzoekt de rentmeester aan de hand van verificatoire bescheiden een helder inzicht te verschaffen en een concrete toelichting te geven op de gang van zaken rond de verkrijging van de onroerende zaak aan de [straat] te [plaats];

4.3. bepaalt dat de rentmeester deze informatie binnen zes weken na heden moet toezenden aan het secretariaat van de Rentmeesterskamer, postbus 314, 3900 AH te Veenendaal.

Aldus uitgesproken op 13 maart 2018 door mr. J.A.O.M. van Aerde, voorzitter, mr. A.W. van Engen en jhr mr. F.F.C.M. van Rijkevorsel, leden, en door de voorzitter en mr. S.D. van Wijk, ambtelijk secretaris, ondertekend.

mr. S.D. van Wijk

mr. J.A.O.M. van Aerde